



## RESOLUCIÓN EXENTA N.º 4590

**ANT.:** Oficio Superir N.º 184 de 25 de mayo de 2017 e Ingreso Superir N.º 4402 de 16 de junio de 2017.

**MAT.:** Resuelve.

**REF.:** Procedimiento Concursal de Liquidación de la Persona Deudora Rene Riquelme Chacón.

**SANTIAGO,** 04 JUL 2017

### VISTOS:

Las facultades que me confiere la Ley N.º 20.720 que sustituye el régimen concursal vigente por una Ley de Reorganización y Liquidación de Activos de Empresas y Personas; lo dispuesto en el D.F.L. N.º 1-19.653, de 17 de noviembre de 2001, Texto Refundido, Coordinado y Sistematizado de la Ley N.º 18.575, Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado; en la Ley N.º 19.880 que establece bases de los procedimientos administrativos que rigen los actos de los órganos de la Administración del Estado; en la Resolución N.º 1.600 de 2008 de la Contraloría General de la República, que fija normas sobre exención del trámite de toma de razón; en la Resolución N.º 18 de 10 de junio de 2015; y en el artículo 334 de la Ley N.º 20.720.

### CONSIDERANDO:

1. Que, con fecha 30 de noviembre de 2015 el 1º Juzgado Civil de Talcahuano dictó la resolución de liquidación en el procedimiento concursal de la persona deudora Rene Riquelme Chacón, la cual fue publicada por el liquidador titular señor Enrique Concha Matus en el Boletín Concursal el día 14 de diciembre de 2015, esto es, fuera del plazo dispuesto en el artículo 129, en relación a los artículos 6 y 36 N.º 8, todos de la Ley N.º 20.720 (en adelante "la ley").

2. Que de conformidad a lo dispuesto en el artículo 193 de la ley, correspondió la celebración de la junta constitutiva el día 22 de enero de 2016, la que no se realizó por falta de quórum.

Mediante resolución de fecha 27 de enero de 2016, el tribunal del procedimiento citó a junta de acreedores en segunda citación para el día 1 de febrero de 2016, la que no se realizó por inasistencia de los acreedores del concurso.

Sobre el particular dispone el artículo 195 de la ley, que de no celebrarse la junta constitutiva en segunda citación, el liquidador deberá dentro de tercero día publicar en el Boletín Concursal la información y documentos señalados en el N.º 2 de la referida disposición.

Que, se constató que el informe señalado en la letra b del N.º 2 del artículo 195 de la ley, fue publicado en el Boletín Concursal el 22 de julio de 2016, en circunstancias que la certificación de no celebración de junta constitutiva en segunda citación fue practicada el 1 de febrero de 2016, es decir, la obligación en análisis se cumplió con 5 meses de retraso.

3. Por otro lado, consta del expediente del procedimiento que el 26 de julio de 2016 acompañó contrato de venta directa de los bienes incautados de fecha 29 de abril de 2016, señalando que fueron vendidos sumariamente por un total de \$ 150.000.



Que, del examen de las cuentas provisionarias correspondiente a los meses de diciembre 2016 y enero 2017, ingresadas en el portal "*Cuentas Provisionarias y Fondos Disponibles*" se informa un saldo de \$ 0.

Sobre el particular, dispone el artículo 2 de la Norma de Carácter General N.º 7 de 8 de octubre de 2014, que las cuentas provisionarias "*deberán contemplar todo el movimiento del procedimiento concursal de liquidación a la fecha de su corte contable, incluyendo un desglose detallado de los ingresos y gasto realizados durante el último mes*".

En la especie, se constató que los ingresos provenientes de la enajenación de los activos del procedimiento, no se registraron en el periodo señalado, en incumplimiento a lo dispuesto en el artículo 2 de la Norma de Carácter General N.º 7 de 8 de octubre de 2014.

4. Se constató asimismo, que no se publicaron en el Boletín Concursal las cuentas provisionarias correspondientes a los meses de enero de 2016, abril a diciembre de 2016, enero a abril de 2017, en infracción a lo dispuesto en el artículo 47 de la ley.

5. Que, por otro lado, examinado el Boletín Concursal se constató que el liquidador señor Enrique Concha Matus no efectuó gestiones útiles tendientes a dar curso progresivo al procedimiento desde la publicación con fecha 22 de julio de 2016 del informe descrito en el punto 2. precedente hasta la época de la formulación de cargos.

Sobre el particular dispone el artículo 35 de la ley, que recae sobre el liquidador del procedimiento la obligación de observar la mayor de las diligencias en el desempeño de sus funciones haciéndolo responsable hasta de culpa levísima.

En este orden de ideas, agrega el inciso primero del artículo 36 de la ley, que corresponderá al liquidador la representación de los derechos del deudor en cuanto puedan interesar a la masa.

De forma que la inacción referida, constituye una infracción al deber de cuidado consagrado en el artículo 35 y a lo dispuesto en el artículo 36 de la ley.

6. Que, en razón de lo anterior, mediante Oficio Superir N.º 184 de 25 de mayo de 2017, se representó al liquidador Enrique Concha Matus la infracción a lo dispuesto en los artículos 35, 36, 47, 129, en relación a los artículos 6 y 36 N.º 8, 195 N.º 2 del referido cuerpo normativo y a lo dispuesto en el artículo 2 de la Norma de Carácter General N.º 7 de 8 de octubre de 2016, otorgándosele un plazo de 10 días hábiles para presentar sus descargos.

7. Que, transcurrido el término antes señalado, el liquidador no efectuó descargos ni aportó antecedentes relativos al cumplimiento oportuno de sus obligaciones.

8. Sin perjuicio de lo anterior, mediante Ingreso Superir N.º 4402 de 16 de junio de 2017, el liquidador antes individualizado informó que dentro de los próximos días presentaría la cuenta final de administración registrando los ingresos señalados ascendentes a \$ 150.000.

Agregó que si bien no dio estricto cumplimiento a los plazos indicados en la ley, esto no significó que el desempeño de sus funciones haya tenido efectos negativos en el procedimiento toda vez que no existen acreedores.

9. Que, la presentación efectuada por liquidador Enrique Concha Matus se realizó fuera del término proporcionado al efecto, circunstancia conforme a la cual corresponde no admitirla a tramitación de acuerdo a lo previsto en el artículo 23 de la ley N.º 19.880.

Sin perjuicio de lo señalado, en relación a la rendición de cuenta final aludida por el liquidador, corresponde hacer



presente que examinado tanto el expediente del procedimiento como el Boletín Concursal, no se registran actuaciones en este sentido.

En cuanto a la falta de "*efectos negativos*" proveniente de los incumplimientos objetos del presente procedimiento sancionatorio, cabe señalar que las consecuencias de las infracciones fueron consideradas por el legislador solo para efectos de la clasificación de las infracciones y de la determinación de la sanción específica, mas no para el establecimiento de un incumplimiento sancionable. De manera que, el referido elemento resulta irrelevante para efectos de la determinación por esta Superintendencia de la existencia de incumplimientos atribuibles al actuar de un fiscalizado, sin embargo, serán considerados para la clasificación de la infracción descrita en el artículo 338 de la ley y para la determinación de la sanción específica de conformidad a lo previsto en el artículo 339 del mismo cuerpo normativo.

10. Que, verificados en la especie los incumplimientos relativos a la oportunidad en que debe publicarse la resolución de liquidación y el informe en caso de inasistencia de los acreedores en segunda citación, al registro de los ingresos del procedimiento en las respectivas cuentas mensuales, a la rendición oportuna de las cuentas provisionales y a instar por la diligente prosecución del concurso, sin que obren en el presente procedimiento elementos que permitan dar por acreditada la existencia de circunstancias tales como caso fortuito o fuerza mayor u otras que atenúen o eximan de responsabilidad al liquidador antes individualizado, corresponde a este Servicio aplicar una sanción.

11. Que, en virtud de lo señalado en los considerandos anteriores, los incumplimientos a lo dispuesto en los artículos 35, 36, 47, 129 de la ley en relación a los artículos 6 y 36 N.º 8, 195 N.º 2 del referido cuerpo normativo y a lo dispuesto en el artículo 2 de la Norma de Carácter General N.º 7 de 8 de octubre de 2014, constituyen infracciones leves por no producir un perjuicio directo a la masa, al deudor o a terceros que tengan interés en el procedimiento concursal, conforme a lo establecido en el artículo 338 número 1 letra c) y al artículo 339 letra a) del mismo texto legal.

12. De acuerdo a lo dispuesto en el inciso final del artículo 339 de la ley, la multa específica se determinará apreciando fundadamente la gravedad de la infracción entre otros elementos. En este sentido se valoró que los incumplimientos relativos a la publicación oportuna de la resolución de liquidación y a la rendición de cuentas provisionales no entorpecieron sustantivamente la prosecución del concurso ni afectaron los derechos de los intervinientes del procedimiento.

En cuanto a la infracción relativa a la publicación oportuna del informe en caso de inasistencia de los acreedores en segunda citación, se apreció que transcurrieron 5 meses desde que la obligación se hizo exigible y que el incumplimiento impidió tanto a los interesados como a la Superintendencia acceder en forma expedita a la información que dicho informe contiene.

Por otro lado, respecto del incumplimiento a la obligación consagrada en el artículo 2 de la Norma de Carácter General N.º 7 de 8 de octubre de 2014, relativo al registro de ingresos en el procedimiento concursal, se apreció que su incumplimiento impidió tanto a los interesados como a la Superintendencia acceder a información fidedigna que reflejara la situación patrimonial del concurso. En este sentido, se valoró asimismo, que el incumplimiento en análisis impidió a este Servicio el ejercicio de su función fiscalizadora por cuanto los datos registrados por el liquidador no proporcionaron información fidedigna.

En cuanto a la infracción a lo dispuesto en los artículos 35 y 36 de la ley, relativa al incumplimiento del deber de instar por la prosecución del concurso, se valoró que la inacción del liquidador se prolongó por más de 12 meses contados desde la publicación con fecha 22 de julio de 2016 del informe descrito en el artículo 195 N.º 2 de la ley.



## RESUELVO:

**1. RECHAZÁSE** por extemporáneos los descargos contenidos en el Ingreso Superir N.º 4402 de 16 de junio de 2017.

**2. SANCIONÁSE** al liquidador señor Enrique Concha Matus, cédula de identidad N.º 10.223.581-9, domiciliado en Orompello N.º 120, Concepción, con las siguientes medidas disciplinarias:

a. por infracción a lo dispuesto en los artículos 6, 36 N.º 8 y 129 de la Ley N.º 20.720, **con censura por escrito, sirviendo como tal la presente resolución;**

b. por infracción a lo dispuesto en el artículo 195 N.º 2 de la Ley N.º 20.720, **con multa de 2 unidades tributarias mensuales.**

c. por infracción a lo dispuesto en el artículo 2 de la Norma de Carácter General N.º 7 de 8 de octubre de 2014, **con multa de 5 unidades tributarias mensuales;**

d. por infracción a lo dispuesto en el artículo 47 de la Ley N.º 20.720, **con censura por escrito, sirviendo como tal la presente resolución; y**

e. por infracción a lo dispuesto en los artículos 35 y 36 de la Ley N.º 20.720, **con multa de 10 unidades tributarias mensuales.**

**3. COMUNÍQUESE** que en contra de la presente resolución proceden los recursos contemplados en el artículo 341 de la Ley N.º 20.720.

**4. OTÓRGUESE** el plazo de 10 días hábiles contados desde la notificación de la presente resolución para efectuar el pago de las multas en la Tesorería General de la República y el plazo de 10 contados desde el vencimiento del término antes señalado, para acreditar dicha circunstancia acompañando el respectivo comprobante a esta Superintendencia para efectos de lo dispuesto en los incisos 5º y 6º del artículo 340 de la Ley N.º 20.720.

**5. TÉNGASE PRESENTE** para el cumplimiento del resuelto precedente, que Tesorería General de la República ha dispuesto del Formulario N.º 81 para el pago de las multas cursadas por esta Superintendencia, debiendo emplearse este a efectos de su correcta imputación.

**6. TÉNGASE PRESENTE** para efectos de lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley N.º 20.720, que transcurridos 20 días contados desde que la presente resolución se encuentre firme y ejecutoriada sin que se verifique el pago de las multas, se harán efectivas en la garantía de fiel desempeño otorgada por el fiscalizado infractor.

**7. NOTIFÍQUESE** la presente resolución a través de medios electrónicos a la liquidador señor Enrique Concha Matus.

**Anótese, comuníquese y archívese,**



**ROSALÍA SOTO CÁRCAMO**  
**SUPERINTENDENTA DE INSOLVENCIA**  
**Y REEMPRENDIMIENTO (S)**

**PVL/PCP/CVS/MAA**

**DISTRIBUCION:**

Señor Enrique Concha Matus

Liquidador

Correo: ecliquidador@gmail.com

Presente

Secretaría

Archivo